



Спеціальність 014 Середня освіта (Музичне мистецтво)

ЯКІСТЬ ОСВІТИ В ПНПУ імені В. Г. Короленка очима здобувачів освітнього ступеня «магістр»

2020

Середня оцінка якості викладання обов'язкових навчальних дисциплін за критерієм «Навчальна дисципліна відповідає освітній програмі, вона є корисною для підготовки до подальшого навчання та роботи за фахом».

<u>№ з/п</u>	Назва обов'язкової навчальної дисципліни	Середня оцінка за 5-тибальною шкалою
1	Іноземна мова в професійній діяльності	4,3
2	Організація наукових досліджень	4,2
3	Психологія вищої школи	4,6
4	Педагогіка вищої школи	4,8
5	Методика викладання музичного мистецтва у вищій школі	4,9
6	Основний музичний інструмент	4,5
7	Постановка голосу	4,6
8	Диригування	4,0
	<u>Узагальнена оцінка за обов'язковою компонентою освітньої програми</u>	4,5

Середня оцінка вибірових навчальних дисциплін за критерієм «Навчальна дисципліна за вибором є корисною для поглиблення моєї фахової підготовки та/або вона відповідає моїм освітнім запитам та/або особистим інтересам»

<u>№ з/п</u>	Назва навчальної дисципліни за вибором	Середня оцінка за 5-тибальною шкалою
1.	Теорія і методика мистецької освіти	4,6
2	Дошкільна педагогіка та методика проведення музичних занять у ЗДО	4,6
3	Музично-ігрова діяльність дошкільників	4,7
	Узагальнена оцінка вибіркової компоненти освітньої програми	4,6

Оцінка якості викладання за 5-ти бальною шкалою, де: 5 балів – якість проявляється вповні; 4 бали – якість проявляється частково; 3 бали – якість проявляється орієнтовно в 50% випадків; 2 бали – якість проявляється рідко; 1 бал – якість відсутня)

<i>Критерій</i>	<i>Середня оцінка якості викладання на Освітній програмі за критерієм</i>
Крит.1. Викладач володіє змістом дисципліни	4,8
Крит.2. Навчальний матеріал повідомлявся у доступній формі	4,8
Крит.3. Викладач надав достатнє навчально-методичне забезпечення (навчальний контент) з дисципліни	4,7
Крит.4. Викладач на початку вивчення дисципліни повідомив про вимоги до студентів, порядок накопичення балів і критерії оцінювання моїх результатів навчання	4,6
Крит.5. Викладач оцінював мої результати навчання об'єктивно і неупереджено	4,7
Крит.6. Навчальне навантаження з навчальної дисципліни загалом, зміст і обсяг самостійної роботи були для мене оптимальними	4,7
Крит.7. У процесі вивчення навчальної дисципліни використовувалися комп'ютерні інформаційно-комунікаційні технології, електронні ресурси, активні методи навчання, практичні завдання, дискусії, обмін думками, взаємооцінювання й взаєморецензування тощо	4,6
Крит.8. У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач розвивав мої соціальні компетентності	4,6
Крит.9. У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач враховував освітні потреби та забезпечував академічні свободи студентів	4,7
Крит.10. Викладач ставився до студентів тактовно, з повагою	4,9
Середня оцінка якості викладання	4,7

Оцінка за 5-ти бальною шкалою задоволеністю практичною підготовкою (практикою), беручи до уваги її зміст, місце проведення, здобуті або розвинені компетентності

№	Назва практики	Критерії оцінювання 1-3			Середня оцінка якості практики за крит.1-3
		Крит. 1 Практика була змістовною	Крит. 2. Бази практики повністю дозволили виконати завдання програми	Крит. 3. Практика дозволила мені розвинути здобуті в процесі теоретичного завдання компетентності, а також сприяла здобуттю нових	
1.	Виробнича практика зі спеціальності	4,8	4,6	4,5	4,6
Середня оцінка якості практичної підготовки на Освітній програмі за критерієм		4,8	4,6	4,5	4,6

Результати відповідей на запитання: «Наскільки Ви згодні з наступним твердженням: «Моє право на самостійний вибір необов’язкових навчальних дисциплін було повністю забезпечене?»»

	Варіанти відповідей	Кількість респондентів	% від загальної к-ті респ-ів
1.	«Цілком згодний, що моє право на самостійний вибір необов’язкових навчальних дисциплін було повністю забезпечене» (5):	7	70
2.	«Скоріше згодний, що моє право на самостійний вибір необов’язкових навчальних дисциплін було скоріше забезпечене» (4):	2	20
3.	«Моє право на самостійний вибір необов’язкових навчальних дисциплін було забезпечене частково» (3):	-	-
4.	«Моє право на самостійний вибір необов’язкових навчальних дисциплін не було забезпечене» (2):	1	10
5.	«Не маю відповіді» (1):	-	-
	Разом:	10	100 %

Результати відповідей на запитання: «Чи були Ви поінформовані про правила академічного етосу (академічну доброчесність)?»

	Варіанти відповідей	Кількість респондентів	% від загальної к-ті респ-ів
1.	<i>Так</i>	6	60
2.	<i>Ні</i>	1	10
3.	<i>Не маю відповіді</i>	3	30
	Разом:	10	100%

Результати відповідей на запитання: «Чи мали Ви протягом навчання зауваження від викладачів щодо порушень академічної доброчесності?»

	Варіанти відповідей	Кількість респондентів	% від загальної к-ті респ-ів
1.	<i>Так</i>	-	-
2.	<i>Ні</i>	10	100
	Разом:	10	100%

Особливі думки, доповнення, пропозиції, зауваження з питань організації освітнього процесу, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки в процесі навчання, врегулювання конфліктних ситуацій, відзначення позитивних сторін навчання на Освітній програмі, зазначені здобувачами в анкетах.

*(*Подаються в оригінальній редакції респондента)*

- **Задоволений навчанням**



Дякуємо нашим студентам
за відвертість, об'єктивність та цінні пропозиції,
спрямовані на поліпшення якості вищої освіти в нашому
Університеті!